

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ пятнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

20-го Марта 1877 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1877 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственные Распоряженія.

— **Награда.** Государь Императоръ, въ 22-й день
Сентября 1876 г. всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать
орденъ св. Владимира 4-ой ст. за 35 л. безпорочную вы-
слугу въ классныхъ чинахъ б. смотрителю дома Виленскаго
женскаго училища духовнаго вѣдомства надворному совѣт-
нику *Викентію Плавскому.*

*О лишеніи званія учителя начального училища такихъ
лицъ, которыя, состоя учителями, въ дѣйствитель-
ности не занимаются въ училищѣ, а вмѣсто себя на-
нимаютъ другихъ лицъ. (Циркуляръ министерства на-
роднаго просвѣщенія 2 іюля 1876 г. за № 7463).*

Одинъ изъ попечителей учебныхъ округовъ довелъ до
свѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія, что имъ сдѣ-
лано распоряженіе лишать званія учителя начального учи-
лища такихъ лицъ, которыя состоя учителями и получая
жалованье въ дѣйствительности не занимаются въ училищѣ,
а вмѣсто себя нанимаютъ другихъ лицъ за меньшую про-
тивъ получаемого ими жалованья плату.

Признавая такое распоряженіе вполне цѣлесообразнымъ
и считая необходимымъ, чтобы соответственное распоряженіе
въ подобныхъ изложенному случаяхъ было сдѣлано и по
прочимъ учебнымъ округамъ, г-нъ управляющій минис-
терствомъ народнаго просвѣщенія, въ предложеніи отъ 2-го
іюля 1876 года за № 7463, изволилъ увѣдомить началь-
ство округа, для надлежащаго исполненія по харьковскому
учебному округу.

— **Правила для устройства народныхъ чтеній въ
губернскихъ городахъ** (Высочайше утверждены 24-го де-
кабря 1876 года).—§ 1. Народныя чтенія въ губер-
нскихъ городахъ разрѣшаются по просьбамъ обществъ и част-
ныхъ лицъ попечителемъ учебнаго округа, по предваритель-
номъ соглашеніи съ мѣстнымъ губернаторомъ, и состоятъ въ
полномъ распоряженіи попечителя учебнаго округа.

§ 2. Ближайшее заведываніе дѣломъ народныхъ чтеній
и всѣми распоряженіями по ихъ устройству, т. е. мате-
ріальная сторона дѣла, должна находиться въ рукахъ тѣхъ

частныхъ лицъ или обществъ, которыя испрашиваютъ раз-
рѣшенія на устройство народныхъ чтеній; надзоръ же за
ходомъ сихъ чтеній принадлежитъ директорамъ народныхъ
училищъ, подъ непосредственною ихъ отвѣтственностію въ
соблюденіи правилъ, установленныхъ по предмету сихъ
чтеній.

§ 3. Въ случаѣ отсутствія директора народныхъ учи-
лищъ, надзоръ за народными чтеніями поручается, по усмо-
трѣнію попечителя, одному изъ инспекторовъ той губерніи,
гдѣ происходятъ чтенія, или другому лицу учебнаго вѣ-
домства.

§ 4. Мѣстами для устройства чтеній могутъ служить
дома, гдѣ помѣщаются училища, школы, вообще по пре-
имуществу помѣщенія въ казенныхъ и общественныхъ зда-
ніяхъ, находящихся въ чертѣ города. Въ фабрикахъ и по-
добнаго рода промышленныхъ учрежденіяхъ чтенія эти от-
нюдь не допускаются.

§ 5. Къ публичному прочтенію народу допускаются
только сочиненія одобренныя для этой цѣли Ученымъ Ко-
митетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ видахъ
большаго выбора матеріала для народныхъ чтеній можно
разрѣшить для чтенія и книги духовнаго содержанія, одоб-
ренныя Святѣйшимъ Синодомъ, или выдержки изъ оныхъ.

§ 6. Назначенныя для публичнаго чтенія сочиненія не
произносятся, а читаются по тексту, безъ всякихъ измѣне-
ній и дополненій.

§ 7. Если чтенія сопровождаются опытами или объ-
ясняются картинами, то допускаются разъясненія тѣхъ и
другихъ на словахъ, не выходя изъ предѣловъ содержанія
текста.

§ 8. Къ публичному чтенію для народа допускаются,
кромѣ духовныхъ лицъ и преподавателей училищъ вообще,
и другія благонадежныя лица, по соглашенію директора на-
родныхъ училищъ съ губернскимъ начальствомъ.

§ 9. Въ случаяхъ нарушенія въ чемъ-либо установлен-
ныхъ для народныхъ чтеній условий, чтенія сіи подлежатъ
немедленному прекращенію по распоряженію мѣстнаго гу-
бернатора, до свѣдѣнія котораго всякое такое нарушеніе
должно быть доводимо директоромъ народныхъ училищъ или
тѣмъ лицомъ, на котораго возложенъ будетъ ближайшій
надзоръ за чтеніями.

Мѣстныя Распоряженія.

— **Назначенія.** 5 Марта настоятель Оранчицкой церкви, Пружанскаго уѣзда, *Никаноръ Дружиловскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакантное мѣсто настоятеля Луковской церкви, Брестскаго уѣзда.

— 8 Марта вакантное мѣсто настоятеля Цѣхановецкой церкви, Вѣльскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Войской церкви, *Степану Сobotковскому*.

— 10 Марта на вакантное мѣсто псаломщика при Индурской церкви, Гродненскаго уѣзда, опредѣленъ б. наставникъ народнаго училища *Геронимъ Барановскій*.

— 12 Марта и. д. псаломщика Рыболовской церкви *Платонъ Сульжницъ* перемѣщенъ къ Цѣхановецкой церкви, Вѣльскаго уѣзда.

— 11 Марта утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) къ Ковальской церкви, Дисненскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Шаратовъ *Инатій Оедоровъ Шипко*; 2) къ Вѣлицкой церкви, Лидскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе, крестьянинъ дер. Ямантовъ *Степанъ Осиповъ Зайко*.

О точности расчетовъ при полученіи жалованья.

(Къ руководству и исполненію)

Протокольнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 10 Марта 1877 года, по дѣлу о переборѣ нѣкоторыми причтами Литовской епархіи жалованья, постановлено: въ виду какъ отношенія Виленскаго губернскаго казначейства отъ 31 Января 1877 года за № 3650, такъ и бывшихъ случаевъ перебора суммъ изъ мѣстныхъ казначействъ при полученіи духовенствомъ Литовской епархіи жалованья, вслѣдствіе чего не однократно возникала по Консисторіи переписка между казначействами и причтами, духовенству чрезъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости подтвердить, чтобы оно *ежемесячно* получало жалованье въ такомъ количествѣ, какое кому слѣдуетъ по времени службы и ни въ какомъ случаѣ *недопускало перебора суммъ*; въ случаѣ же, еслибы послѣдовало распоряженіе епархіальнаго начальства о перемѣщеніи кого либо изъ членовъ причта на другое мѣсто, или удаленіи кого либо вовсе отъ мѣста и такое распоряженіе было получено послѣ того, какъ перемѣщенный на другое мѣсто, или удаленный отъ мѣста за извѣстное время, за которое не слѣдовало уже, получилъ жалованье изъ мѣстнаго казначейства, то лицо переполучившее жалованье немедленно должно возвратить переполученную часть въ подлежащее казначейство, что вмѣняется въ непремѣнную обязанность какъ причтовъ, такъ въ особенности благочинныхъ, которые за этимъ строго должны наблюдать.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Отъ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.** Виленское Св.-Духовское Братство получило изъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода большую партію во-

сковыхъ золоченныхъ и незолоченныхъ, чистаго воску, свѣчей, разной величины и вѣсу—отъ 80 свѣчей на фунтъ до 6 фунтовъ одна свѣча. Есть большія діаконостскія и братскія (послѣднія желтаго воску—золочен.) свѣчи. Цѣна свѣчей за 1 пудъ 32 рубля; на фунты по 80 коп. фунтъ. Духовенству, посѣщающему Вильно по служебнымъ и семейнымъ дѣламъ, весьма удобно получать означенныя свѣчи изъ братской лавочки и изъ главнаго склада при братствѣ.

— **Вакансіи—Настоятеля—въ Трабахъ—**Ошмянскаго уѣзда, въ м. *Ильи*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Збуражъ*, въ с. *Оранчицахъ*—Пруж. уѣзда. **Помощника настоятеля** при Кобринской Петропавловской ц. въ с. *Андроновъ* и въ с. *Рандиново-Козловицахъ*—Слонимскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Рыболахъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Григоровичахъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Рабуняхъ* и въ м. *Ильи*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Сухополь*—Пружанскаго уѣзда и въ с. *Войской*—Брест. уѣзда.

— **Отъ Редакціи.** При семъ № прилагается содержаніе Епарх. Вѣд. за 1876 годъ.—При № 11 приложено объявленіе объ изданіи въ Вильнѣ „Сельскаго Чтенія“.

Неофициальный Омдвль.

О заблаговременномъ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ Консисторіи о рожденіи дѣтей.

И числа нѣтъ и конца нѣтъ просьбамъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ если не въ самый день подачи прошеній, что также случается, то во всякомъ случаѣ *немедленно*. Особенно учащаютъ такіа просьбы во время помѣщенія дѣтей въ учебныя заведенія. Поздно тогда и бесполезно убѣждать просителей, что на всякую работу требуется время, что на все требуется установленный порядокъ, что такіе документы выдаются по журнальнымъ опредѣленіямъ, утверждаемымъ преосвященными, что и выписать изъ книгъ архивныхъ и написать потомъ все, иногда десятками скопляющіяся, свидѣтельства (не говоря о другихъ дѣлахъ) въ одинъ день нельзя. Что за формальности, говорятъ?! Но еще хорошо, если записъ въ книгѣ есть и исправна, въ такомъ случаѣ свидѣтельства и выдаются по возможности на другой—третій, а иногда и въ тотъ же день, какъ подана просьба. Между тѣмъ, далеко не рѣдкость—разныя неправильности въ записяхъ—въ именахъ или отчествахъ или фамиліяхъ родителей, пропуски и недосмотры. Выдать метрическое свидѣтельство въ такомъ случаѣ нельзя безъ справокъ и сличенія съ другими документами родителей, а иногда и безъ слѣдствія. На это уже требуются не дни, а недѣли и иногда мѣсяцы, помимо воли Консисторіи. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно слышишь: это придирки, это притѣсненіе! Кричатъ тогда просители и просительницы.... И дѣйствительно крайне непріятное и тяжелое положеніе просителей; даромъ пріѣхали съ дѣтьми, помѣщеніе ихъ въ заведеніе на годъ отдалается,

а иногда для известнаго заведенія черезъ годъ принятіе такихъ дѣтей становится невозможнымъ. Но не менѣе невозможно и Консисторіи сочинять метрическія записи или исправлять ихъ по произволу.

А есть довольно простое средство избѣжать всѣхъ изложенныхъ несправностей—запасаться свидѣтельствами о рожденіи дѣтей заранее, присылая прошенія по почтѣ. А то не странно ли? Дѣтей отдаютъ въ учебныя заведенія на 9—10 году. Девять лѣтъ времени было для полученія метрическихъ свидѣтельствъ, между тѣмъ ждутъ послѣднихъ дней предъ подачею прошеній учебному начальству; требуютъ выдачи въ нѣсколько часовъ, а иной разъ и этой льготы не предоставляютъ, а просятъ сейчасъ же.

Полезно было бы въ виду сего, чтобы духовенство при случаѣ объясняло родителямъ законный порядокъ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ и внушало имъ предусмотрительность заблаговременно запасаться свидѣтельствами, о выдачѣ которыхъ можно безпрепятственно просить хоть со дня крещенія и записи о немъ въ книги. Да и отъ самихъ священниковъ поступали не разъ запоздалыя просьбы о выдачѣ метрикъ, а между тѣмъ, были случаи, что въ книгахъ не оказывалось записей о рожденіи и крещеніи ихъ собственныхъ дѣтей.

Настоящій совѣтъ настолько простъ, что, пожалуй, инымъ покажется наивнымъ и даже обиднымъ. Но надобно слышать не всегда удобоизлагаемыя словесныя выраженія претензій просителей разнаго общественнаго положенія и образованія, чтобы счесть себя въ правѣ подать и такой простой совѣтъ. А вотъ и письменная претензія, не первая впрочемъ. Нѣкто 7 февраля сего года подалъ прошеніе о выдачѣ метрическаго свидѣтельства о рожденіи дочери для опредѣленія ея въ институтъ. Прошеніе получено 11 февраля; а 25 числа того же мѣсяца, послѣ пересылки журнала въ Гродно на утвержденіе и обратно, завіренное метрическое свидѣтельство препровождено въ мѣстное полицейское управленіе для передачи въ городѣ живущему просителю вмѣстѣ съ излишне присланными копѣйками гербоваго сбора. Пока пакетъ пересылался по почтѣ, получался по повѣсткѣ въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ, записывался въ депозитъ полиціи, пока дѣлалось, предполагается, особое распоряженіе въ полицейскомъ управленіи о полученіи денегъ изъ депозита и передачѣ вмѣстѣ съ документами просителю, наступило и 7 марта первый день втораго мѣсяца послѣ подписанія просителемъ прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства, — и нетерпѣливый, проситель, вмѣсто того, чтобы справиться въ мѣстной полиціи, не полученъ ли на его имя документъ, пишетъ угрозу: „попросить г. Оберъ-Прокурора посоветовать Вамъ уплатить мнѣ 350 руб. за лишнее годовое по Вашей винѣ (!) воспитаніе дочери внѣ института, что, я надѣюсь, присовокупляетъ онъ, будетъ признано и имъ и Вами совершенно справедливымъ“. Пишетъ онъ также: „Живу я въ разстояніи нѣсколькихъ часовъ отъ Вильны“ „на засвидѣтельствованіе свидѣтельства требовалось нѣсколько минутъ“. На сіе не довольно ли будетъ сказать: а на истребованіе самаго свидѣтельства у просителя было почти 10 лѣтъ времени! Восколько же виновнѣ другихъ виновныхъ самъ проситель! Полагаю, во-столько, восколько 10 лѣтъ болѣе 2 недѣль, или хотя бы и мѣсяца.

О ношеніи священнослужителями въ зимнее время, во время церковныхъ церемоній, внѣ храма, черной шапочки, въ родѣ скуфы.

Корреспондентъ Моск. Епарх. Вѣдомостей (№ 9, 1877 г. стр. 73), описывая нѣкоторыя богослужебныя отличія и порядки существующія въ С.-Петербургскихъ церквахъ, пишетъ „изъ Петербурга“, между прочимъ, слѣдующее: „при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ, внѣ церкви—крестныхъ ходахъ, провозжаніи усопшихъ, въ Петербургѣ діаконы употребляютъ черныя скуфы, что по нашему климату положительно необходимо, и между тѣмъ весьма прилично и гораздо благообразнѣе употребленіе въ подобныхъ случаяхъ для повязки головы разныхъ платковъ и шарфовъ“.

Нельзя не согласиться съ выводомъ автора сообщающаго, какъ фактъ, обычай носить черныя (не наградныя) скуфы даже діаконами при выносахъ покойниковъ и т. п. Каждый изъ насъ служащихъ церкви знаетъ по опыту, какъ тяжело въ зимнюю стужу, особенно при вѣтрѣ, совершать шествія на кладбища съ открытою головою—простуда головы, ушей, ревматизмъ часто слѣдуютъ послѣ такого шествія. А что сказать о сельскихъ священникахъ, которымъ часто приходится провозжать покойниковъ изъ деревни въ церковь или на кладбищѣ верстъ 3—5 и болѣе, нерѣдко при глубокомъ снѣгѣ? Такое неудобство вызывало не разъ прежде и вызываетъ теперь ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи носить черныя скуфы при указанныхъ случаяхъ. Къ сожалѣнію, по недоразумѣнію ли, по неполнотѣ ли документовъ или во избѣжаніе лишней переписки подоб. ходатайства пока не имѣли успѣха. А между тѣмъ морозъ—не свой братъ, здоровье—не шутка для человѣка вообще, а тѣмъ болѣе для человѣка семейнаго. Почему мы знаемъ и видимъ примѣры, что отрицательное отношеніе консисторіи къ сему предмету нерѣдко игнорируется; есть священнослужители, которые безъ хлопотъ о разрѣшеніи носятъ скуфы при указанныхъ случаяхъ; другіе же надѣваютъ шапки не смотря на то, что идутъ въ преднесеніи креста и хоругви; благо, что существуетъ готовый примѣръ у католиковъ, у которыхъ погребальныя процессіи совершаются при покрытыхъ шапками головахъ, и крестьяне относятся къ сему безразлично; иные же не такъ смѣлые окутываютъ голову епитрахилью или же повязываютъ ее платкомъ; благоприличны ли эти повязки священнику, властвующему къ тому же бородой не всегда удобно подвизываемой—пусть судятъ тѣ, которые это видѣли. Дай Богъ, чтобы вновь возбужденное по сему предмету ходатайство принято было во вниманіе и этому вопросу дано было удовлетворительное рѣшеніе, хотя бы пришлось по нему обращаться къ высшему начальству; смѣемъ увѣрить, что не скуфеечное и некамилавочное духовенство привѣтствуетъ подобное рѣшеніе съ непритворною радостію и благодарностію.

Въ заключеніе скажемъ еще: намъ достовѣрно известно объ употребленіи въ др. епархіяхъ черныхъ скуфей священнослужителями; такъ въ Кіевской епархіи этотъ обычай вошелъ въ употребленіе со времени покойнаго митрополита Филарета, разрѣшившаго носить черныя скуфы; въ Екатеринбургской, Ярославской и др. епархіяхъ тоже существуетъ этотъ обычай; при чемъ въ этихъ епархіяхъ разрѣшеніе давалось всякій разъ по мѣрѣ ходатайства, съ соблюденіемъ известныхъ условій напр. не носить черной скуфы въ самомъ храмѣ.

— По поводу письма въ Редацію Литов. Еп. Вѣдомостей. Священникъ Черновицкой церкви, Дисненскаго уѣзда, обратился въ Редацію за разрѣшеніемъ недоразумѣній, изложенныхъ имъ въ слѣд. пунктахъ:

1) Къ какому исключительно принадлежать должны вѣроисповѣданію незаконнорожденныя дѣти обоюбого пола отъ римлянокъ—къ православному или латинскому? Въ настоящее время крещеніе таковыхъ дѣтей зависитъ отъ произвола восприемниковъ и ксендзовъ. Существуютъ случаи, что у одной такой матери—одинъ сынъ православный, другой—латинянинъ, и дѣвочки также; или сынъ православный, а дѣвочка католичка, или наоборотъ. Или дѣвочки католички, а мальчики православные или и это на оборотъ. Печальнаго, чтобы это такъ и должно быть; но, не имѣя подъ руками основаній, нельзя остановить такой произволъ.

Отвѣтъ. Незаконнорожденныя дѣти римлянокъ должны принадлежать къ тому вѣроисповѣданію, въ которомъ крещены. Православный священникъ, прежде совершенія таинства крещенія таковыхъ дѣтей, долженъ взять надлежащую подписку отъ матери въ томъ, что она желаетъ крестить и будетъ воспитывать своихъ дѣтей въ православной вѣрѣ.

2) Что требуется особеннаго, если старообрядецъ безпоповской секты пожелаетъ быть на исповѣди и удостоиться Святаго Причастія отъ православнаго священника, и вѣнчать ли его по обряду православной церкви; или допускать, кромѣ одной подписки, безъ всякихъ особенныхъ обрядностей, къ Св. Таинствамъ?

Отвѣтъ. Во всякомъ случаѣ старообрядецъ предварительно долженъ быть присоединенъ къ православной вѣрѣ, по чиноположенію, чрезъ миропомазаніе.

3) Если жена находится въ безизвѣстной отлучкѣ и не возвращается къ мужу долгое время, то чрезъ сколько лѣтъ, со времени отлученія ея, мужу дозволяется вступать въ новый бракъ, и при требованіи симъ послѣднимъ разрѣшенія на то отъ начальства имѣетъ ли значеніе, и можетъ ли быть уважено, о давней безвозвратной отлучкѣ жены удостовѣреніе или посвидѣтельствованіе мѣстнаго священника, неизбѣжно и немаловажно находящагося на томъ приходѣ, гдѣ такіе случаи встрѣчаются?

Отвѣтъ. Первая половина вопроса рѣшается общезвѣстными законами; относительно же посвидѣтельствованія мѣстнаго священника,—то таковое имѣетъ второстепенное значеніе, какъ свѣдѣніе, справка. Прихожанинъ не есть только членъ общины, называемой приходомъ, а есть членъ общества и государства, а потому данныя изъ административныхъ учреждений, возбужденныя и законно рѣшенныя по указанному въ вопросѣ обстоятельству, имѣютъ тутъ первостепенное значеніе.

Четвертый вопросъ изложенъ весьма неясно, не чуждъ своего рода казуистики; поэтому мы сочли за лучшее опустить его.

— Затѣмъ болѣе подробное и обстоятельное рѣшеніе подобныхъ вопросовъ можно найти въ уставѣ духов. консисторій

(съ разъясненіями) изд. Ливанова, также у Парвова, Малутича, Александрова, Маврицкаго и отчасти въ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за послѣдніе 7 лѣтъ. Конечно, можетъ случиться, и чѣмъ пужно пожалѣть, что у задающаго эти вопросы и у др. лицъ означенныхъ руководствъ по церковному законодѣнію и церковной практикѣ неимѣется; въ такомъ случаѣ считаемъ долгомъ напомнить на существованіе въ каждомъ благочиніи благочинническихъ сѣздовъ, на обязанности которыхъ лежить разсмотрѣніе и сужденіе о разныхъ недоумѣнныхъ случаяхъ пастырской дѣятельности и служенія. Не лѣпо было бы думать, чтобы въ каждомъ благочиніи не было людей опытныхъ и свѣдущихъ, готовыхъ дать спокойный и законный отвѣтъ вопрошающимъ. А въ случаѣ, если бы вопросъ по существу своему не могъ быть рѣшенъ сѣздомъ, то перенесенный на разсмотрѣніе консисторій—онъ, пройдя сквозь горнило законоположеній, долженъ рѣшиться къ пользѣ не только вопрошающихъ, но и др. сослужителей.

Кругомъ насъ въ жизни пастырской возбуждается множество весьма серьезныхъ вопросовъ, просящихся на рѣшеніе, и если бы сѣзды были ими заняты, то не выходили бы случаи въ родѣ такихъ, что иной разъ сѣздъ собирается для того только, чтобы назначить срокъ для будущаго сѣзда, мотивируя свою бездѣятельность тѣмъ, что все въ благочиніи обстоитъ благополучно, тогда какъ др. путями идутъ дѣла далеко указывающія на неблагополучіе. *П. И. К.*

Какую совершать литургію въ великій постъ въ седмичные дни при погребеніи усопшаго?

Нѣкоторые изъ родственниковъ усопшаго обращаются къ епархіальнымъ начальствамъ съ просьбами о разрѣшеніи при погребеніи усопшаго совершенія литургіи Златоустаго, когда оно случается въ седмичные дни великаго поста. Основаніемъ для прошеній они выставляютъ то, что именно на литургіи Златоустаго можетъ быть лучшее поминовеніе усопшаго, потому что на проскомидіи этой литургіи вынимается особая частица о упокоеніи его и частица, въ концѣ литургіи, погружается въ кровь Христову, и такимъ образомъ приходитъ въ ближайшее общеніе со Христомъ. Скорбящее-де сердце о потерѣ ближайшаго лица желало-бы найти успокоеніе себѣ по крайней мѣрѣ въ лучшемъ поминовеніи его. Иногда удовлетворяются эти прошенія, а иногда нѣтъ: вопросъ остается открытымъ, не разрѣшеннымъ точно и опредѣленно.

Ожидая со стороны лицъ авторитетныхъ разрѣшенія означеннаго вопроса, мы съ своей стороны, на основаніи церковнаго Устава, представимъ нѣкоторые соображенія къ разрѣшенію его.

По уставу православной церкви, литургія Златоустаго въ великій постъ совершается только въ субботніе дни (кроме страстной субботы) и въ недѣлю Вай. Исключеніе сдѣлано только для праздника Благовѣщенія пресв. Богородицы, если онъ не случится въ тѣ дни поста, когда по уставу положено совершать литургію Василия Великаго. Въ недавнее время особымъ указомъ Святѣйшаго Синода разрѣшено совершать литургію Златоустаго въ день восшествія Государа Императора на престолъ, если онъ случится въ седмичные дни поста (исключая 1-й недѣли). Больше этихъ

указаній на совершеніе литургіи Златоустаго ии Уставъ, ни церковная практика не представляютъ. Если даже случатся въ эти дни храмовые праздники, и тогда Уставъ повелѣваетъ совершать литургію не Златоустаго, но преждеосвященную.

Преждеосвященную литургію, согласно съ Уставомъ, слѣдуетъ совершать и при погребеніи усопшаго, въ какой бы день седмичный оно ни случилось. Что литургію эту можно совершать во всякій седмичный день поста—на это есть ясныя указанія въ Уставѣ. Такъ для храмовыхъ праздниковъ: праздника обрѣтенія главы Предтечи (24-го февр.) и въ день памяти 40 мучениковъ, разрѣшается литургія преждеосвященная, въ какой бы день ни случилось; въ четвертокъ 5-й недѣли поста поста она же; въ понедѣльникъ, вторникъ страстной недѣли тоже.

Вопросъ теперь въ томъ, можетъ ли быть на этой литургіи поминовеніе усопшаго, когда на ней нѣтъ проскомидіи?

Для разрѣшенія этого вопроса обратимся къ литургіи Златоустаго. На ней творится поминовеніе усопшихъ не на одной проскомидіи, но еще два раза: послѣ сугубой ектеніи и послѣ пресуществленія св. Даровъ, во время пѣнія „Достойно“. О первомъ въ служебникѣ сказано: *„аще будетъ о усопшихъ приношеніе, диаконъ или священникъ глаголетъ ектенію о усопшихъ“*; о второмъ также говорится: *„Диаконъ поминаетъ диптихи, сиречь поманникъ усопшихъ, а священникъ молится: помани всѣхъ усопшихъ о надеждѣ воскресенія живота вѣчнаго, и упокой ихъ, идѣже приспѣваетъ свѣтъ Лица Твоего“*. На Литургіи Василия Великаго въ этомъ мѣстѣ еще яснѣе сказано: *„Здѣ священникъ поминаетъ, ихъ же хочетъ живыхъ и умершихъ; о живыхъ убо глаголетъ: о спасеніи, поспѣшеніи, оставленіи, грѣховъ раба Божія (имркз); о умершихъ же глаголетъ: о покои и оставленіи души раба твоего (имркз)“*. Отсюда видно ясно, что творится поминовеніе усопшихъ не на проскомидіи только, но и въ другихъ мѣстахъ литургіи, и, дополнивъ, не о тѣхъ только усопшихъ, за коихъ вынута частица на проскомидіи, но и о тѣхъ, о коихъ не могла быть вынута. Выраженіе: *„поминаетъ ихъ же хочетъ... или: диаконъ читаетъ диптихи, на проскомидіи, указываетъ именно на усопшихъ и не поминавшихся на проскомидіи“*.

Итакъ на полной литургіи—Златоустаго или Василия Великаго бываетъ непремѣнныхъ два поминовенія: на проскомидіи и послѣ пресуществленія святыхъ Даровъ. Третье поминовеніе на ектеніи о усопшихъ послѣ сугубой ектеніи въ праздничные дни оставляется. Такъ какъ, замѣтимъ здѣсь ксати, литургія Василия Великаго служитъ въ воскресные дни поста и нѣкоторые другіе нарочитые дни, то сямъ и можетъ быть объяснено отсутствіе этой ектеніи на этой литургіи.

О томъ, какое изъ означенныхъ двухъ поминовеній лучше и дѣйственнѣе, рѣшать неудобно; потому что то и другое получаетъ свою силу не само по себѣ, но отъ Святейшаго таинства евхаристіи, отъ великой жертвы Сына Божія, приносимой на литургіи. Впрочемъ, въ практикѣ церковной есть разрѣшеніе и этого вопроса,—разрѣшеніе, которое хотя нельзя выдавать за каноническое, но для нашего соображенія можетъ быть не бесполезно. Въ „Страникѣ“ за 1864 годъ (т. IV, стр. 125) помѣщена повѣсть изъ загробной жизни слѣдующаго содержанія: спрашивалъ одинъ скорбящій сынъ о кончинѣ своего отца двухъ ма-

гистровъ академикъ, наставниковъ семинаріи, о томъ, когда, въ какое время за литургіею всего лучше поминать усопшихъ?—Тѣ отвѣчали, что лучше всего поминать послѣ пѣнія: „Тебе поемъ“.... т. е. по пресуществленіи Святыхъ Даровъ. Скорбящій сталъ слѣдовать ихъ наставленію. Усопный отецъ послѣ того трижды явился сыну во снѣ, клался ему въ ноги и благодарилъ такъ: „спасибо, любезный сынъ, что меня не оставляешь“. Упокойные мужи сочли означенное время поминовенія усопшихъ лучшимъ, конечно на томъ основаніи, что это поминовеніе совершается предъ жертвою уже совершенною—предъ Агнцемъ Воинимъ, уже закланнымъ за спасеніе людей. Покаяніе благоразумнаго разбойника, принесенное во время страданія Господа нашего Іисуса Христа, заслужившее тогда же обѣтованіе живота вѣчнаго, можетъ подтверждать справедливость мнѣнія тѣхъ упокойныхъ лицъ и той вѣсти съ того свѣта.

Что же послѣ этого можетъ препятствовать творить поминовеніе усопшихъ на преждеосвященной литургіи съ тою же вѣрою въ силу и дѣйствіе его, съ какою оно совершается на литургіи Златоустаго? Нѣтъ на преждеосвященной литургіи проскомидіи; но жертва тайная, совершенная, умиловательная и спасительная приносится и преподается одна и таже, и слѣдовательно сила и дѣйствіе поминовенія предъ нею усопшихъ должны быть одни и тѣже. „Еда раздѣлился Христосъ“? можно отвѣчать возражающимъ намъ.

Когда же именно за преждеосвященной литургіи творить поминовеніе усопшихъ? Всего лучше въ то время, въ которое оно полагается и на полной литургіи: послѣ сугубой ектеніи. Тогда можно прилагать и ектенію за усопшаго. И это время тѣмъ болѣе прилично, что по чину преждеосвященной литургіи оканчивается къ этому времени вечерня и начинается собственно литургія; а послѣ вечерни, во дни седмицы (см. служебникъ) полагается литія въ память усопшихъ.

Положимъ, что преждеосвященная литургія не имѣетъ прямого назначенія поминовенія усопшихъ, такъ какъ въ великій постъ назначены для того субботніе дни; но случай, каково погребеніе усопшаго, есть исключительный, особенный,—и въ уваженіе его, могутъ быть, безъ нарушенія Устава, приложены заупокойные: апостолъ, евангеліе и ектенія. Въ самомъ Уставѣ церковномъ есть указанія на это разрѣшеніе. Подъ статьей: „въ недѣлю сырную вечера“ изображено: *„Аще будетъ брату нашему отгити ко Господу во святыхъ сихъ дняхъ, посредѣ седмицы, не бывають третины его даже до пятка вечера, тогда бо совершается панихида его, подобно и въ субботу литургія. Въ градушную же субботу бывають девятины его, аще случится, аще ли ни; четвердесятины его бывають, еда число дней его исполнится“*. Отсюда ясно видно, что переносятся на другіе дни только третины и девятины; но самый день погребенія усопшаго и 40-й послѣ смерти его совершаются въ свое время, въ какой-бы день седмицы они ни случились. И какъ есть ясныя и точныя указанія въ уставѣ, какую въ седмичные дни поста совершать литургію, то и слѣдуетъ въ день погребенія усопшаго совершать литургію преждеосвященную, съ приложеніемъ поминовенія усопшаго.

Въ защиту проскомидійнаго поминовенія на литургіи Златоустаго, какъ преимущественнаго, говорятъ, что на ней, въ концѣ ея, при влаганіи частицъ съ дискаса въ потиръ, говорится: „отмый, Господи грѣхи поминавшихъ здѣ кровію Твоею честною, молитвами святыхъ Твоихъ“.

Но это возгласеніе едвали можетъ давать право къ сужденію о преимуществѣ поминовенія. Во 1-хъ, этого возгласенія въ греческихъ служебникахъ, какіе были у насъ подъ руками, нѣтъ: оно прибавлено въ нашихъ славянскихъ служебникахъ; во 2-хъ, приношеніе о усопшихъ къ тому времени можетъ считаться уже окончаніемъ, — жертва совершена. Это возгласеніе можетъ говорить и не священникъ, совершающій священно-дѣйствіе литургійное, но и діаконъ, только служащій при немъ.

Изъ сказаннаго доселѣ слѣдуетъ: 1) что не настоятъ надобности въ день погребенія усопшаго въ седмичные дни поста испрашивать разрѣшенія совершить литургію Златоустаго: на это разрѣшеніе нѣтъ указаній въ церковномъ Уставѣ. Во 2-хъ, въ этотъ день слѣдуетъ совершать литургію преждеосвященную, съ приложеніемъ заупокойныхъ: апостола, евангелія и ектеніи. Въ 3-хъ, что поминовеніе усопшаго на преждеосвященной литургіи можетъ быть совершаемо съ тою же вѣрою въ силу и дѣйствіе его, съ какою оно совершается на литургіи Златоустаго. Прибавимъ къ сему въ 4-хъ, что прошеніе о разрѣшеніи совершенія литургіи Златоустаго соединяется съ нѣкоторыми хлопотами и доступно только богатымъ, и слѣдовательно безъ нужды можетъ смущать совѣсть другихъ и опечаливать бѣдныхъ, не имѣющихъ возможности пользоваться тѣмъ разрѣшеніемъ. Потери близкихъ лицъ одинаково тяжки для сердца какъ у богатыхъ, такъ и у бѣдныхъ; у послѣднихъ могутъ быть даже болѣе тяжки; слѣдовательно и утѣшенія церковныя должны быть подаваемы въ одинаковой мѣрѣ, безъ преимуществъ. (Церк. Вѣст.).

Свящ. Александръ Свирьминъ.

— **Замѣтка на замѣтку** (письмо изъ редакціи). — Въ № 8-мъ „Церковнаго Вѣстника“ помѣщена замѣтка армейскаго священника о приготовленіи святыхъ даровъ къ св. чотырдесятницѣ для причащенія говѣющихъ воинскихъ чиновъ въ тѣхъ мѣстахъ расположенія ихъ, гдѣ нѣтъ церкви. Авторъ замѣтки, о. Левъ Игнатовичъ, признаетъ неудобисполнимымъ на практикѣ, чтобъ каждая частица св. даровъ непременно была напитана св. кровію и признаетъ, будучи вполне убѣжденъ, что, когда святое тѣло Господне, хотя бы оно не было пропитано кровію, соединяется съ обыкновеннымъ виномъ, таковое вино становится уже кровію Господнею. Не ладно вы убѣждены, о. Левъ Игнатовичъ (см. Чинъ преждеосвященной литургіи въ объясненіи причины, по которой священникъ, служащій таковую литургію безъ діакона, не долженъ; по причащеніи на ней преждеосвященными дарами, вкушать изъ св. чаши *). Можно достигнуть совершенно удобно и легко, что каждая частица св. даровъ будетъ напитана св. кровію, и тогда конечно не придется признавать вамъ святою кровію хотя священное, но не пресуществленное въ кровь вино.

*) Въ служебникѣ „въ изъявленіи о пѣкнхъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященной литургіи“ сказано: „Аще же служитъ единый іерей безъ діакона и той, по причащеніи святыхъ таинъ, изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи святыхъ таинъ. Ибо аще и священно есть вложеніемъ частицы вино, но не пресуществленно въ кровь божественную, понеже надъ нимъ словеса священія не чтоса здѣ, яко бываетъ въ литургіяхъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго“.

Приготовленіе вамъ св. даровъ для причащенія воинскихъ чиновъ равносильно приготовленію нашему св. даровъ въ великій четвергъ для причащенія больныхъ. Это приготовленіе совершается мною такъ:

Во время пѣнія причастна, части св. тѣла, должныя быть частицами св. даровъ для причащенія больныхъ, переношу на проскомидійное блюдо, стоящее рядомъ на антиминѣ съ дискомъ; взявъ копье, разрѣзаю ихъ на равномерныя пластинки. Размѣстивъ пластинки такъ, чтобъ всѣ онѣ лежали одна подлѣ другой, беру лжицею изъ потира святой крови сколько потребно и ею покрываю верхнюю часть каждой пластинки во всю ея плоскость; затѣмъ, поставивъ надъ ними звѣздцу, покрываю воздухомъ и продолжаю литургію до конца. По окончаніи литургіи, не разоблачаясь, по потребленіи остатковъ св. даровъ въ потирѣ, приступаю къ раздробленію пластинокъ на частицы и къ просушкѣ ихъ. Раскрывъ антиминь, ставлю на него проскомидійное блюдо и, перенося каждую пластинку особо на дискосъ, разрѣзываю ее копьемъ на столбики такого объема, чтобъ въ послѣдствіи каждая частица св. даровъ была въ видѣ квадрата, котораго одна сторона покрыта кровію. Когда всѣ пластинки раздроблены на продолговатыя столбики, складываю рядомъ пять столбиковъ и отнимаю отъ нихъ копьемъ сряду по пяти квадратныхъ частицъ и т. д. Самая же просушка ихъ производится такъ: раскрытый антиминь покрываю чистою писчею бумагою, ставлю на него низкій подсвѣчникъ съ толстою свѣчею, отвинчиваю ножку у диска (если ножка не отвинчивается, можно просушивать на проскомидійномъ блюдѣ); ставлю тарелку диска на нарочито приготовленное по мѣркѣ тарелки диска железное (толстая проволока) колечко съ деревянною ручкою, и на свѣчкѣ, чрезъ подогреваніе нижней стороны тарелки диска, просушиваю святые дары. По мѣркѣ нагрѣванія тарелки диска, св. дары перемѣшиваются лжицею, чтобъ не подгорѣли. Дискосъ или блюдо размѣстятся должны быть не золоченные. Для отдохновенія и перемѣшиванія св. частицъ, тарелка, диска имѣющая внизу винтъ, полагается на потиръ, стоящій тутъ же на антиминѣ. Въ три-четыре пріема, на что потребно менѣе часа, св. дары просушиваются такъ, что въ продолженіе года сохраняются совершенно въ цѣлости и между тѣмъ, каждая частица напитана святою кровію.

(Цер. Вѣст.).

О власти Судебныхъ Слѣдователей въ отношеніи къ приходскимъ священникамъ по Уставамъ 20 ноября 1864 года.

Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, — прекрасные по своимъ началамъ, — не перестаютъ между тѣмъ, отъ времени до времени возбуждать разнаго рода недоразумѣнія въ приложеніи своемъ къ практикѣ: мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о власти судебныхъ слѣдователей въ отношеніи къ приходскимъ священникамъ. По буквѣ закона, всѣ законныя требованія судебныхъ слѣдователей, производящихъ предварительныя слѣдствія, должны быть исполняемы безъ замедленія, какъ должностными, такъ и частными лицами (Уст. угол. суд. ст. 270), что вообще подтверждено по духовному вѣдомству и указомъ Св. Синода отъ 11 ноября 1866 года, за № 422. Къ числу таковыхъ законныхъ требованій судебныхъ слѣдователей принадлежитъ, между

прочимъ, и вызовъ свидѣтелей къ допросу; слѣдовательно и приходскій священникъ, если будетъ вызываемъ къ слѣдователю въ качествѣ свидѣтеля, по какому бы то ни было дѣлу—важному или маловажному, обязанъ явиться *безъ замедленія*, развѣ только по причинамъ, точно указаннымъ въ законѣ. Эти законныя причины неявки слѣдующія: лишеніе свободы, прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествіе непріятеля, необыкновенное разлитіе рѣкъ и тому под. непреодолимыхъ препятствій, внезапное разореніе отъ несчастнаго случая, болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дома, смерть родителей, мужа, жены, или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ и не полученіе, или не своевременное полученіе повѣстки (Уст. угол. суд. ст. 388)—и только. Въ случаѣ же неявки свидѣтеля безъ одной указанныхъ закономъ причинъ, судебный слѣдователь налагаетъ на него денежное взысканіе до 50 руб. сер. (Уст. угол. суд. ст. 438). Такова власть судебныхъ слѣдователей въ отношеніи къ свидѣтелямъ вообще и къ приходскимъ священникамъ въ частности. Очевидно,—обязанности службы сихъ послѣднихъ не приняты въ число законныхъ причинъ неявки и никакъ не могутъ служить основаніемъ къ оправданію и не платежу штрафа. Между тѣмъ, служебныя обязанности приходскихъ священниковъ далеко разнятся отъ обязанностей другихъ должностныхъ лицъ,—и именно тѣмъ, что онѣ, болѣею частью, совершенно случайны, не приурочены къ какому либо опредѣленному времени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на столько важны и не отложны, что за неисполненіе ихъ въ свое время священникъ рискуетъ подпасть тяжелой отвѣтственности предъ духовнымъ начальствомъ, на основаніи церковныхъ законовъ. И вотъ, при одновременности и не совмѣстимости двухъ неотложныхъ требованій,—со стороны судебного слѣдователя и обязанностей службы, при не возможности замѣнить себя въ послѣднемъ случаѣ другимъ лицомъ, что въ сельскихъ приходахъ ни чуть не рѣдкость,—для приходскаго священника строится совершенный *cornutus sillogismus*,—такое безвыходное положеніе, изъ котораго только два неблагопріятные выхода,—или платежъ штрафа слѣдователю за неявку, или рискъ, вслѣдствіе своевременной явки къ нему, подвергнуться обвиненію и, пожалуй, тяжелой отвѣтственности предъ своимъ начальствомъ за неисполненіе прямыхъ своихъ обязанностей, также нетерпѣливыхъ отлагательства. А такое затруднительное положеніе, при разбросанности сельскихъ приходовъ и особенно по новому росписанію ихъ, явленіе очень возможное. Представимъ, получилъ священникъ повѣстку явиться къ судебному слѣдователю, быть можетъ, верстъ за 10—20, на опредѣленное число и къ опредѣленному часу. Не имѣя никакихъ законныхъ причинъ неявки и не желая платить штрафа и даже быть приведеннымъ къ слѣдствію, онъ долженъ явиться, хотя въ приходѣ замѣнить себя совершенно не кѣмъ, такъ какъ церковь одноштатная, а сосѣдняя церковь далеко. Но лишь только собрался священникъ въ назначаемый день въ путь къ судебному слѣдователю, какъ является къ нему прихожанинъ изъ деревни, б. м. верстъ за 10-ть и торопитъ его напутствовать смертельно-больнаго. Въ виду двухъ одновременныхъ и неотложныхъ требованій, священникъ, очевидно, въ крайне затруднительномъ положеніи. Но сознаніе важности дѣла беретъ перевѣсъ,—священникъ склоняется на просьбу прихожанина и теряетъ времени часа три—четыре; по возвращеніи же домой, онъ встрѣчаетъ другаго прихожанина съ подобною же неотложною просьбою,—окрестить, наприм., еле-живаго младенца,—треба еще

важнѣе первой. Священникъ опять не смѣетъ отказаться—и, такимъ образомъ, совершенно теряетъ срокъ явки къ судебному слѣдователю; а тотъ, между тѣмъ, налагаетъ на него денежное взысканіе за неявку и, на основаніи закона, не хочетъ и слушать оправданій обязанностями службы,—и бѣдный, по совѣсти, ни въ чемъ неповинный священникъ волею-неволею долженъ расплачиваться съ блюстителемъ буквы закона изъ своего, б. м., и безъ того тощаго кармана.

Съ другой стороны, не пожелай священникъ платить штрафа,—своевременно исполни требованіе слѣдователя и откажи въ неотложной просьбѣ прихожанамъ,—ему грозитъ другая, болѣе важная отвѣтственность предъ своимъ начальствомъ, такъ какъ, на основаніи церковнаго закона, священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, допустившій умереть младенца безъ св. крещенія, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется въ причетники, до раскаянія и исправленія (Уст. дух. консистор. разд. III ст. 194), а допустившій больнаго умереть безъ причастія, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ, или увеличивающимъ его вину, подвергается наказанію даже до изверженія изъ сана (кн. о должн. пресвит. прих. ст. 116). Правда, здѣсь условіе: *нерадѣніе объ исполненіи своей обязанности и обстоятельства, уменьшающія или увеличивающія вину...*

Но почему знать, какъ взглянетъ духовное начальство на обстоятельство срочнаго вызова священника слѣдователемъ?... Не признастъ ли оно въ данномъ случаѣ подчиненія подобному обстоятельству только корыстнымъ дѣломъ священника,—не желаніемъ заплатить слѣдователю штрафъ?.. По крайней мѣрѣ, на это для духовнаго начальства нѣтъ никакихъ точныхъ указаній, а между тѣмъ, извѣстно, что приходскіе священники для спасенія душъ своихъ пасомыхъ, въ потребныхъ случаяхъ, не должны падать не только своихъ денегъ, но и собственной своей жизни,—и во всякомъ случаѣ надобно согласиться, что гораздо преступнѣе и печальнѣе по своимъ неисправимымъ послѣдствіямъ допустить умереть младенца безъ св. крещенія, или больнаго безъ напутствованія въ вѣчность, нежели, ради важности первыхъ обстоятельствъ, неявиться къ судебному слѣдователю въ назначенный срокъ по дѣлу сплосъ и рядомъ не такъ важному и удобоуластному... Правда, судебные слѣдователи для явки свидѣтелей должны, по возможности, назначать время, въ которое они свободны отъ занятій (Уст. угол. судоп. ст. 437); но эта статья закона почти вовсе не приложена къ приходскимъ священникамъ по самой случайности ихъ должностныхъ занятій, каковы—крещеніе младенцевъ, напутствованіе св. Тайнами больныхъ и т. п.; а съ другой стороны, даетъ довольно широкій просторъ капризу и произволу судебныхъ слѣдователей; вѣдь, къ прискорбію, есть же изъ нихъ такіе лица, которые не прочь поставятъ приходскаго священника своимъ требованіемъ въ затруднительное положеніе. По крайней мѣрѣ, намъ извѣстенъ подобный случай нынѣшняго года съ однимъ изъ сосѣднихъ намъ священниковъ. Ему вручена была въ 3 часа пополудни на канунъ срока повѣстка о явкѣ къ слѣдователю свидѣтелемъ въ другое село къ 12 часамъ дня въ субботу шестой недѣли великаго поста (Лазарево воскресенье), когда и богослуженіе неотложно, и приготовлено было говѣльщикомъ къ принятію св. Тайнъ болѣе двухъ сотъ челоуѣкъ и замѣнить, по потребностямъ дня, было не кѣмъ. Въ виду двухъ одновременныхъ требованій священникъ придалъ болѣе важности своимъ пастырскимъ обязанностямъ и представилъ слѣдователю объясненіе о невозможности для него, по указаннымъ причинамъ, явиться на

допросъ къ назначенному сроку; но это объясненіе дало только слѣдователю поводъ самодовольно высказаться, что онъ штрафуетъ священника и дѣйствительно оштрафовалъ его 10-ю рублями и ни какія дальнѣйшія оправданія не припяти во вниманіе. Согласно, что судебный слѣдователь поступилъ въ данномъ случаѣ на основаніи закона и представленной ему власти; но если онъ свѣдущъ въ церк. уставѣ и безъ предвзятыхъ мыслей, то онъ долженъ бы знать, что значить для приходскаго священника великимъ постомъ день субботній и поруководствоваться на этотъ случай пишущаго у него подъ рукою 437 ст. уст. угол. судопроизв. Между тѣмъ, какъ было рѣшиться священнику оставить въ данный день богослуженіе и приобщеніе св. Таинъ не одной сотни говѣльщиковъ съ другими наконившимися къ тому дню требамъ? Вѣдь онъ глубоко возмущилъ бы совѣсти готовящихся къ совершенію столь важнаго религіознаго акта, который они въ большинствѣ случаевъ и исполняютъ только однажды въ годъ, возбудилъ бы ропотъ и неудовольствіе — и, такимъ образомъ, на половину разрушилъ бы то высокое религіозно-нравственное дѣло, надъ которымъ онъ трудился, б. м., цѣлую недѣлю; а исполнивъ потребность этой стороны, онъ, ни въ чемъ неповинный, оштрафованъ и оскорбленъ съ другой...

Такимъ образомъ, игнорированіе закономъ служебныхъ обязанностей приходскихъ священниковъ, на случай призыва ихъ судебными слѣдователями въ качествѣ свидѣтелей, въ практикѣ приводитъ вовсе къ нежеланнымъ послѣдствіямъ и желательны бы въ этомъ отношеніи какія либо перемѣны, или разъясненія въ благопріятномъ смыслѣ. Мы не компетентны, чтобы представлять какія либо свои личныя соображенія, однако, не можемъ въ данномъ случаѣ не указать, для примѣра, на порядокъ вызова къ свидѣтельству чиновъ воинскихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ: по ст. 436-й Уст. угол. судопр., *свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ слѣдствію не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства* — и также не увольненіе признано законною причиною неявки къ слѣдствію (Уст. угол. суд. 439).

По уваженію къ совершенно случайнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, важнымъ и неотложнымъ — служебнымъ обязанностямъ приходскихъ священниковъ, почему бы не приравнять и ихъ по вызову къ судебнымъ слѣдователямъ свидѣтелями къ чинамъ воинскимъ? Почему бы не допустить вызова и ихъ чрезъ ихъ ближайшее начальство — благочинныхъ? Благочинный, уволивъ вызываемаго, обязанъ былъ бы поручить исполненіе неотложныхъ служебныхъ дѣлъ въ приходѣ вызываемаго кому либо другому изъ своего округа и вызываемый, получивъ формальное увольненіе изъ мѣста своего служенія, отправлялся бы къ слѣдователю своевременно и ничтоже сумняся. Или по важности и неотложности служебныхъ обязанностей священническихъ, почему бы не признать ихъ и законными причинами неявки къ слѣдствію, съ обязательствомъ, конечно, представить въ узаконенный срокъ надле-

жащее удостовѣреніе о препятствіяхъ или отъ церковнаго причта, или отъ волостнаго правленія, или отъ мѣстной полиціи?... Вѣдь, напр., тяжкая, грозящая смертию болѣзнь родителей, мужа, жены, или дѣтей признана законною причиною неявки къ слѣдствію: почему бы не признать для приходскаго священника таковою же причиною тяжкую болѣзнь и кого либо изъ его прихожанъ и другое т. п., что требуетъ отъ священника неотложнаго и ни чѣмъ не замѣнимаго исполненія извѣстныхъ пастырскихъ обязанностей?... Вѣдь постановлено же закономъ по всемъ вообще дѣламъ къ мировымъ судьямъ и по дѣламъ гражданскимъ въ окружные суды вызывать священнослужителей, въ случаѣ неявки ихъ по первой повѣсткѣ, чрезъ ихъ ближайшее начальство? (Уст. угол. суд. ст. 68, гражд. судопр.; ст. 90 и 381). Очевидно, — это изъятіе сдѣлано на томъ основаніи, что въ назначенное время священнослужителямъ, по обязанностямъ ихъ службы, иногда бываетъ невозможно отлучиться отъ церкви и прихода, на что сдѣлано вообще указаніе и въ самомъ законѣ (Уст. гражд. судопр. ст. 386 п. 1) но, при вызовѣ священнослужителей свидѣтелями къ судебнымъ слѣдователямъ, или въ окружные суды по дѣламъ уголовнымъ, важнымъ и неотложнымъ служебнымъ обязанностямъ ихъ развѣ могутъ терять свое значеніе!...

Мы представили вопросъ не праздный, но вызванный практикою и желали бы, чтобы онъ не оставленъ былъ безъ вниманія, къ чему слѣдуетъ. (Тамб. Еп. Вѣд.) З.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу книга:

„Методическое руководство для законоучителей по преподаванію Закона Божія“.

Продается въ г. Вильнѣ, въ книжномъ магазинѣ Сыркина и у автора, священника Н. Допадова, на Мостовой улицѣ въ д. Рогойской. Съ требованіями (по почтѣ) можно обращаться и въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Цѣна 20 коп. сер., съ пересылкою 25 коп.

Содержаніе № 12.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Награда. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Консисторіи. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ Св.-Духов. Братства. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. О благовременномъ требованіи изъ Консисторіи метрикл. О ношеніи черной скуфы. Письмо. О преждеосв. литургіи.

Предыдущій № сданъ на почту 15-го Марта.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей

Петръ Левицкій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1877 г.